



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
<b>01-04-2021</b>	god. u <u>7</u> primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>30.3.22</u> god	
Plaćena pristojba _____ kuna u din. -nim biljezima - manje	
Plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Poslovni broj: <u>74 Pz-1441/2021-2</u>	
<u>OP 26537 1652427</u>	

## REPUBLIK HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO KULTURA d.o.o. u stečaju Zagreb, OIB 92691049760, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja IVANA PERKOVIĆA iz Josipovca, Ulica Kneza Branimira 9, OIB 81615580056, kojeg zastupa punomoćnik Berislav Stanković, odvjetnik iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-231/2018-134 od 18. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2021.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-231/2018-134 od 18. veljače 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku odbio je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Ivana Perkovića iz Josipovca za isplatu nagrade za rad u brutto iznosu od 630.000,00 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je rješenjem od 23. rujna 2020. razriješio žalitelja dužnosti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti budući da je sa svojom suprugom sklopio Ugovor o djelu za obavljanje knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga i izdao punomoć Dini Perković, svojoj snahi i Berislavu Stankoviću, ocu svoje snahe, za zastupanje stečajnog dužnika, što je protivno odredbi čl. 77. st. 2. podstavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/5 i 104/17; dalje: SZ). Odluka se temelji na odredbi čl. 94. st. 7. SZ-a.

Protiv ovog rješenja bivši stečajni upravitelj Ivan Perković iz Josipovca (dalje: žalitelj) podnosi žalbu zbog svih žalbenih razloga. Navodi da sukladno zakonskim propisima nije bio ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda od 23. rujna 2020. kojim je

razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku i ističe da iz rezultata stečajnog postupka koji su postojali u vrijeme donošenja odluke o razrješenju, proizlazi da je kao stečajni upravitelj savjesno obavljao svoju dužnost: pravovremeno obavio sve potrebne radnje u vođenju stečajnog postupka, pravodobno podnosio periodična izvješća, unovčio svu stečajnu imovinu uz minimalne neophodne troškove u roku od dvije godine trajanja stečajnog postupka. Njegovi izabrani suradnici radili su zakonito, odgovorno i po uputama stečajnog suca. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 77. st. 2. SZ-a budući da stečajni upravitelj nije bio niti jedna osoba od osoba navedenih u tom članku te da su pogrešno primijenjene odredbe čl. 71. t. 3. i čl. 72. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ističe da za svoj obavljeni rad ima pravo na adekvatnu nagradu u skladu s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Predlaže prvostupanjsko rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8, 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pobijano rješenje zahvaćeno je žalbenim razlogom iz čl. 355. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a. Prvostupanjski sud zbog pogrešnog pravnog pristupa nije utvrdio odlučne činjenice u predmetnoj pravnoj stvari.

Prvostupanjski sud temelji svoju odluku na odredbi čl. 94. st. 7. SZ-a kojom je propisano da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu ukoliko je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti.

Iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-231/2018-116 od 23. rujna 2020. proizlazi da je prvostupanjski sud razriješio stečajnog upravitelja pozivajući se na odredbu čl. 77. st. 2. podstavak 2. SZ-a. Tom odredbom propisano je tko ne može biti imenovan za stečajnog upravitelja. U vrijeme imenovanja žalitelja za stečajnog upravitelja predmetnog stečajnog dužnika (rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-231/2018-30 od 29. svibnja 2018.) nisu postojali razlozi za izuzeće žalitelja kao stečajnog upravitelja predmetnog stečajnog dužnika, već je razlog za izuzeće, prema stavu prvostupanjskog suda, nastao tijekom stečajnog postupka. Stoga ne stoji zaključak prvostupanjskog suda da je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 94. st. 7. SZ-a, a zbog pogrešnog pravnog pristupa nije ispitao zahtjev za isplatu nagrade razriješenog stečajnog upravitelja od 25. rujna 2020.

Sukladno odredbi čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Slijedom navedenog, žalbu je valjalo uvažiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će ispitati zahtjev za isplatu nagrade razriješenog stečajnog upravitelja i donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 22. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:

RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:

26-03-2021

10:44:35



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=DUBRAVEC  
G=RAOUL  
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: **eb2f8-e32d8**

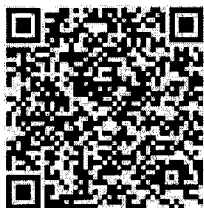
Kontrolni broj: **0e7ff-068d8-817d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.